



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА КРУМОВГРАД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

УТВЪРЖДАВАМ: /дата 18.07.2017г.
СЕБИХАН МЕХМЕД
КМЕТ НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД

ДОКЛАД

на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на
Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП

от Комисия съгласно Заповед № КО-231/16.03.2017г. на Кмета на община Крумовград

Относно: процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград”, открита с Решение № КО-80/25.01.2017 г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0015

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МЕХМЕД,

С Ваше Решение № КО-80/25.01.2017г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград”, която е публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0015.

За провеждане на процедурата – публично състезание по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е назначена комисия с Ваша Заповед № КО-231/16.03.2017 г., която да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в процедурата, като е определен срок за извършване на работата до 31.07.2017г.

Комисията е в следния състав:

Председател: инж. Асен Хаджиев – заместник-кмет на Община Крумовград;

Членове:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС” в Община Крумовград;
2. Валерия Пехливанова - директор на дирекция „Правна и обществени поръчки” в Община Крумовград;
3. Даниела Николова Димитрова - външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-156, с професионална квалификация - юрист;

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строително-монтажни работи и авторски надзор) за обект „Общински детски комплекс – гр. Крумовград“

4. инж. Пламен Минчев – външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-248, с професионална квалификация – строителен инженер „Транспортно строителство” и средно специално образование „Строителство и архитектура”.

В хода на процедурата не са настъпили промени, свързани със замяна на членове в състава на комисията, както и не са възникнали обстоятелства, налагащи промяна в срока за приключване на нейната работа. По тази причина не са издавани последващи заповеди за промяна на състава, задачите и срока на изпълнение на работата.

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3 - т. 9 от ППЗОП

В указания в Обявлението на поръчката срок за подаване на оферти е постъпила само една оферта:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Симекс” ЕООД	15.03.2017 г.	13:12 часа	26-00-214

Публичното заседание по отваряне на постъпилата по процедурата оферта се проведе на датата и часа, посочени в Обявлението на поръчката. На това заседание не присъстваха представители на участника в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията, чрез нейния председател получи офертата, за което бе съставен протокол по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което в хронологична последователност комисията извърши действията по чл. 51, ал. 8 и чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП.

I. На закрито заседание членовете на комисията бяха запознати с изготвения график за разглеждане и оценка на постъпилата оферта за участие в публичното състезание, след което се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За участника в процедурата бяха констатирани несъответствия и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП (подробно описани в Протокол № 1), поради което на същия му бе предоставен срок от 5 работни дни от получаването на протокола да представи допълнителни документи и информация. В съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Протокол № 1 бе публикуван в досието на поръчката в Профила на купувача и в същия ден бе изпратен на участника.

II. В указания от комисията срок участникът е представил възражение, с което изразява становище по повод констатациите на комисията от Протокол № 1. Счита за погрешни и неправилни изводите, че участникът и подизпълнителят трябва самостоятелно да отговорят на критерия за подбор, изразяващ се в наличие на застраховка за риска „Професионална отговорност на проектант“, тъй като съгласно чл. 160 от ЗУТ проектантът и строителят са две отделни, различни едно от друго лица, които не могат да съвместяват двете функции. В т. 3 от документацията е посочено, че подизпълнителят трябва да отговорят на критериите за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Третите лица също трябва да отговорят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград“

представената оферта участникът „Симекс“ ЕООД е изпълнил изискванията по документацията за участие. В конкретния случай участникът е декларирал използването на капацитета на трети лица – „Пе енд Пе Инженеринг“ ЕООД по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансово състояние, технически способности и професионална компетентност, който има и качеството на подизпълнител. Именно чрез него се доказва и изискването за изпълнена една сходна услуга. В този смисъл счита за неотносимо разяснението на комисията за покриване на критериите за подбор от участника, тъй като е доказано, че той ще разполага с ресурсите на третото лице за поетите от него задължения. По изложените мотиви за неправилност на констатациите, моли комисията за преразглеждане на констатациите си и за отмяна на своето решение и да допусне участника „Симекс“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

Комисията не прие за правилни и основателни доводите във възражението по следните съображения:

Разпоредбата на чл. 160 от ЗУТ определя участниците в процеса на строителство, сред които са и проектантът и строителят. В чл. 162, ал. 1 от ЗУТ е дадено определение за „проектант“ и за такова се счита физическо лице или юридическо лице, което включва в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност. От своя страна „строителят“ е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата техническа правоспособност, което по писмен договор с възложителя изпълнява строежа в съответствие с издадените строителни книжа (чл. 163, ал. 1 от ЗУТ). В разглеждания специален закон изрична забрана за съвместяване на функции се съдържа единствено по отношение на консултанта, който не може да извършва оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или строителен надзор за строежи, за които той или наетите от него по трудово правоотношение физически лица са проектанти и/или строители, и/или доставчици на машини, съоръжения, технологично оборудване, както и свързаните с тях лица по смисъла на Търговския закон. Именно, защото липсва такава забрана за съвместяване на функциите проектант и строител, законодателят в чл. 3, ал. 1, т. 1, б „а“ от ЗОП е допуснал възможността обект на обществена поръчка е предвидено, обект на обществена поръчка за строителство да бъде „проектиране и изпълнение на строителство, свързано с една от дейностите по приложение № 1“, какъвто е и предмета на настоящата обществена поръчка.

От декларираната информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както и от възражението се установява, че участникът „Симекс“ ЕООД не е застраховано за застрахователния риск „Професионална отговорност на проектанта“ съгласно чл. 171 от ЗУТ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката (обектът, предмет на поръчката е първа група, четвърта категория строежи, а обхватът на поръчката е проектиране и изпълнение на строителство), в какъвто смисъл е изискването на критерия за подбор по раздел III.1.2. от обявлението на поръчката. Участникът, независимо от факта, че ще ползва подизпълнител за дейностите по проектиране и авторски надзор, трябва да отговаря на посочения критерий за подбор. Последното произтича от разпоредбите на § 2, т. 34 от ДР на ЗОП и чл. 66, ал. 9 от ЗОП. С първата разпоредба се дава определение за понятието „подизпълнител“ и за такова се счита лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на поръчката. Втората норма определя императивно носителя на отговорността за изпълнението на договора за обществена поръчка, независимо от възможността да се ползва подизпълнител, и тази отговорност се носи от изпълнителя по договора за обществена поръчка. Следователно участникът трябва да отговаря на всички обявени от възложителя

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград“

критерии за подбор, а подизпълнителя на онези от тях, които съответстват на вида и дела от поръчката, която ще му бъде възложена – съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП. Декларираната от участника липса на застраховка по чл. 171 от ЗУТ за риск „Професионална отговорност на проектанта“ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, води до несъответствие на участника с критерия за подбор по раздел III.1.2. от обявлението на поръчката, касаещ икономическото и финансово състояние на участника.

В същата степен, изложените съображения важат и за констатираната липса на информация от участника за изпълнена услуга по изработване на инвестиционен проект за изграждане или реконструкция и/или основен и/или текущ ремонт на сграда четвърта категория строеж, поради което се налага извода, че участникът не отговаря на критерия за технически способности, посочен в т. 1 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката.

Дори и да се приеме, че подизпълнителят попада в категорията на третите лица по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и участникът ще се позове на неговите ресурси за доказване на съответствие с критериите за подбор, то изискванията за наличие на застраховка и опит при изпълнение на даден вид услуга по своето естество са непрехвърлими. Това е така, защото опитът, като следствие от натрупани знания и умения, се придобива лично от юридическото или физическо лице при изпълнението на даден вид дейност и по тази причина той няма материален характер и не може да бъде прехвърлен (предоставен за ползване) на друго лице. Застраховката за риска „Професионална отговорност на проектанта“ е персонална, тоест за конкретно юридическо или физическо лице, защото покрива неговата лична, персонална отговорност за законосъобразното изработване на инвестиционния проект, а след като е лична, то тя не може да бъде обект на прехвърляне (преотстъпена) в полза на трето лице. Горният извод се потвърждава и от разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, която указва, че участникът, позоваващ се на капацитета на трети лица трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Следователно, за да „разполага“ участникът с тези ресурси, те трябва да бъдат прехвърлими, тъй като ако са непрехвърлими, това ще означава, че с тях разполага само и единствено третото лице, което от своя страна ще доведе до неизпълнение на разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

По изложените съображения участникът не може да се възползва от възможността по чл. 65, ал. 1 от ЗОП като се позове на капацитета на трети лица за посочените критерии за подбор, тъй като те нямат материален характер и не могат да бъдат обект на прехвърляне на други лица. В този смисъл е трайната практика на КЗК и ВАС (Решение № 10569/11.10.2016 на ВАС по адм. д. № 7952/2016 г., IV отд., Решение № 11420/30.10.2015 г. по адм. д. № 9527/2015 г., IV отд.), според която ресурсите на третото лице, които могат да се ангажират по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, следва да бъдат само от материално естество - финансов ресурс, технически ресурс или човешки ресурс. Освен това, тези ресурси следва да бъдат прехвърлими по правната си същност. По посочените причини, доводите на участника не могат да бъдат споделени и приети за правилни и законосъобразни. Действията на комисията по разглеждане на възражението са отразени в Протокол № 2 от 17.07.2017г.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. На основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП Комисията **предлага** на Възложителя - Кмета на община Крумовград, за **отстраняване** от процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско**

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград“

управление – Крумовград”, единствения участник в нея - „Симекс” ЕООД, ЕИК 108023144 с оферта вх. № 26-00-214 от 15.03.2017г. подадена в 13:12 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. Кърджали 6600, бл. „Байкал“, ап. 19, представлявано от Райна Миткова Благоева и **деклариран подизпълнител:** „ПЕ енд ПЕ Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 202551883.

2. На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, предл. 2-ро от ППЗОП във вр. с чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград да **прекрати** горепосочената процедурата, тъй като е подадена само една оферта за участие в процедурата, за която е установено, че е неподходяща, защото участникът не отговаря на поставените критерии за подбор.

В съответствие с чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящия доклад прилагаме протоколите, отразяващи работата на комисията – Протокол № 1, приключен на 26.05.2017г. и Протокол № 2, приключен на 17.07.2017г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначена със Заповед № КО-231/16.03.2017г., Ви предава настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по процедурата.

Настоящият доклад се изготви на 17.07.2017г. и се подписа от членовете на комисия, назначена със Заповед № КО-231/16.03.2017г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1.
(Виолета Хаджиева)

3.
(Даниела Димитрова)

2.
(Валерия Пехливанова)

4.
(инж. Пламен Минчев)